

שם טופס: פרוטוקול בדיקת הצעות – שלמות, תנאי סף ותנאים נוספים

פרק ראשי: התקשרויות ורכישות מספר הוראה: 7.2.2
 פרק משני: ועדות מכרזים ועבודתן מספר טופס: ט 7.2.2.8

מספר תעודת		השירות המטאורולוגי	
התחברה		פרטיות	
שם ועדת המכרזים של השמ"ט	4/15	תאריך	26/3/15

פרטי מכרז

מספר מכרז (מס' מידור ישנה)	שם המכרז
3/14	הזמנת קבלנים להגשת הצעות מחיר לשיפוץ בניין השירות המטאורולוגי בבית דגן

חברי ועדה - ברפרנדום

שם פרטי ושם משפחה	תפקיד	שם פרטי ושם משפחה	תפקיד
ד"ר הניה ברקוביץ	חבר	מר און מינץ	חבר
רו"ח רועי שער	חבר		
עו"ד אוהד קוגלר	חבר		
מר גילי כהן	חבר	גב' אנט מילשטיין	מזכיר/מזכירה

חברי ועדה שנעדרו

שם פרטי ושם משפחה	תפקיד	שם פרטי ושם משפחה	תפקיד
		גב' אנט מילשטיין	

פסילת הצעות

פסילת הצעות

* הוועדה מאשרת את פסילת ההצעה, בהתאם למפורט בנוסח א – פירוט ממצאי בדיקת שלמות ההצעות - חוות דעת משפטית

דין ונימוקים (ניתן לשלב דיונים/חומרים נוספים)

<p>עו"ד אוהד קוגלר: מצ"ב חוות דעת משפטית אשר הועברה לעיון חברי הוועדה בדוא"ל עוד בטרם הישיבה, חברי הוועדה קראו את חוות הדעת ותוכנה ומסקנותיה מקובלים עליהם.</p> <p>יו"ר הוועדה: חוות הדעת מקובלת, ומשקפת את גישת הוועדה לאורך כל הדרך. אני ממליצה לפסול את ההצעה. סבורה כי נכון להימנע מחילוט ערבות הגשה שכן בסך הכל המציע הכין הצעה והתכוון "בגדול" לתת מענה למבוקש על ידינו במכרז גם אם לא עמד בדרישות הסף כמו כן סבורה שיש לאשריציאה למכרז חדש.</p> <p>גילי כהן: מדוע אין מקום להפעיל את הערבות?</p> <p>עו"ד אוהד קוגלר: בחוות הדעת המשפטית ציינתי שהגשת הצעה בלתי קבילה באופן מודע עלולה בניסיונות מסוימות להוות עילה לחילוט ערבות. לא קבעתי חד משמעית שאכן ישנה עילה להפעלת ערבות ומהי העילה הספציפית. לשם קבלת החלטה יש צורך בחוות דעת נוספת שעניינה בעילה המדוייקת שבגינה נפעיל את הערבות. כמו כן נדרש לממש את זכות המציע לטיעון טענות בטרם מתן החלטה. כלומר מדובר בתהליך נמשך, תוקף ערבות. המכרז בימיה האחרונים, וייתכן ואף פקעה. ולפיכך גם הסיכוי למימוש מעשי קטן.</p> <p>יו"ר הוועדה: אם כן אנחנו מחליטים שלא להפעיל את הערבות חרף העובדה שיתכן והיה מקום לכך. סבורה שיש לאשר יציאה במכרז חדש ומבקשת בעקבות שיחה עם ד"ר יואב לוי, אשר ישמש כמנהל השירות המטאורולוגי בפועל לאחר פרישתו, ובעקבות הרצאה ששמענו בנושא בניה ירוקה לאחרונה, לבחון שילוב בניה ירוקה, אנרגיה ירוקה ומשמרת אשר לאורך זמן תחסוך כסף. יש לבדוק את העלות הכספית. ולתקן את מסמכי המכרז בהתאם.</p> <p>עו"ד קוגלר: יש לקחת בחשבון שכרגע לא קיים תקציב מאושר ולפיכך נתקשה לצאת במכרז חדש בתקופה זו. יחד עם זאת לאור העובדה שהיו מספר מציעים פוטנציאליים נראה שיש מקום ליציאה במכרז חדש, לאחר בחינה מחודשת של הדרישות במכרז והתאמת התקציב.</p> <p>יו"ר הוועדה: כוונתי היא כי יש להתחיל בלימוד הלקחים ולהיערך ליציאה במכרז חדש, היציאה כמובן תהיה לאחר פרישתו,</p>
--

מספר תעודת: 3/14

שם טופס: פרוטוקול בדיקת הצעות – שלמות, תנאי סף ותנאים נוספים

מספר הוראה: 7.2.2

פרק ראשי: התקשרויות ורכישות

מספר טופס: 7.2.2.8.0

פרק משני: ועדה מכרזים ועבודתן

אך אין לשקוט על השמרים יש להיערך לכך שעם אישור תקציב המדינה ניתן יהיה לצאת למכרז החלטת: הועדה מחליטה על מסילת הצעות של החצויה "ארץ פרויקטים בע"מ בשל אי עמידתה בתנאי הסף (סעיף 4.12) לזכות האמור המכרז בטל. החלטה בדבר אפשרות יציאה למכרז חדש תנאי הסף בו וקיומו של תקציב מתאים, בחתומם בהגדר תקציב מדינה מאושר יתקבלו בשיבות עתידות של הועדה.

חתימת חברי הועדה

שם	ד"ר הניה ברקוביץ	מר רועי שער	עו"ד אורח קעלר	מר גידי קלנדר (כהן)	חבר נוסף
חתימה	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
תאריך	19.4.15				



שם טופס: פרוטוקול בדיקת הצעות – שלמות, תנאי סף ותנאים נוספים

פרק ראשי: התקשרויות ורכישות

מספר הוראה: 7.2.2

פרק משני: ועדות מכרזים ועבודתן

מספר טופס: 7.2.2.8.ט

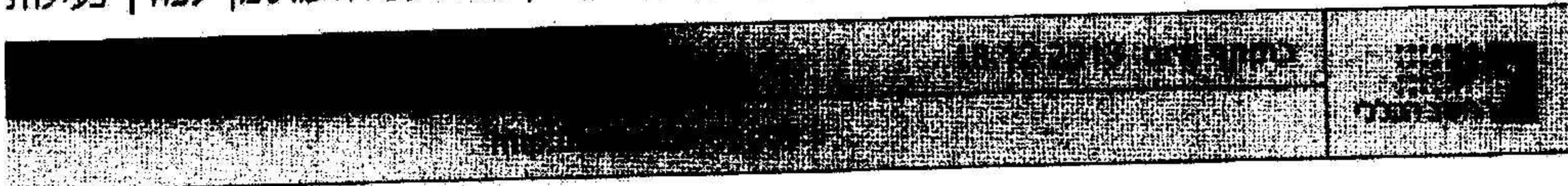
נספח א' – חוות דעת משפטית

25.3.2015

אל: חברי ועדת המכרזים, של השירות המטוארולוגי

הנדון: חוות דעת בעניין עמידת חברת ארדן פרוייקטים בע"מ למכרז שיפוץ השמ"ט

1. בפנינו מכתב טיעון הטענות של המציעה "ארדן פרוייקטים בע"מ" בבקשה להתחשב בהצעתה כפי שהוצעה במכרז ולהכיר בה כהצעה קבילה.
2. מכתב זה בא בעקבות מכתבנו אל המציעה מיום 3.3.2015 בהמשך להחלטת ועדת המכרזים מיום 26.2.15 לפיה נראה שהמציעה איננה עומדת בתנאי הסף הקבוע בסעיף 4.12 לתנאי המכרז הקובע:
" במועד הגשת ההצעות המציע מעסיק מנהל עבודה מוסמך בעל ניסיון של חמש שנים אשר יהיה מנהל העבודה בפועל ואשר מועסק כשכיר אצל המבצע לפחות שלשה חודשים בטרם מועד הגשת ההצעות וכן מהנדס ביצוע (ניסיון 5 שנים)."
- בישיבה זו סברנו כי יש מקום לאפשר למציעה לטעון טענותיה בטרם קבלת החלטה בדבר פסילת ההצעה (זאת לאחר שעוד טרם לכך אפשרנו לה להשלים מסמכים לצורך הוכחת עמידתה בתנאי הסף – החלטת הועדה מיום: 5.2.15).
3. לטעמי המציעה לא שכנעה כי היא עומדת בתנאי הסף למכרז ולפיכך המסקנה המתבקשת היא כי יש לפסול את הצעתה, (אע"פ כי ממכתב הטענות עולה שהמציעה למעשה מאשרת כי היא אינה עומדת בתנאי הסף אלא מסבירה מדוע יש לראות בהצעתה הצעה קבילה חרף אי-עמידתה בתנאי הסף) לחלו עמדתי ביתר פירוט:
4. במכתבה המציעה טוענת מספר טענות מרכזיות: הראשונה: היא בעלת היכולת לתת את השירותים ברמה טובה ותוך הבטחת הבטיחות בהתאם לציפיות המשרד באמצעות מנהל עבודה המועסק אצלה או באמצעות מנהל עבודה מוסמך המועסק אצל קבלן המשנה לבינוי אותו הציעה במסגרת המכרז. השניה: תנאי הסף שנקבעו למכרז הם תנאי סף בלתי אפשריים ושלא ניתן לעמוד בהם בשל העובדה כי אחד מתנאי הסף האחרים היה כי ההצעה תוגש על ידי קבלני מערכות וכי לא קיים מנהל עבודה מוסמך בתחום המערכות; טענה שלישית היא כי יש לפרש את תנאי הסף לטובת המציעה וכנגד המנסח (המשרד) – לפיכך וכאמור לעיל, המציעה איננה טוענת למעשה כי היא עומדת בתנאי הסף כנוסחן במסמכי המכרז.
5. עמדת הועדה ביחס לדרישה למנהל עבודה מוסמך היתה עקבית הגיונית וממוסמכת בהתאם לאמור במסמכי המכרז, לדיון הועדה מיום 2/10/14; המענה לשאלה 28 במסמך מענה לשאלות הבהרה והאמור בפרוטוקול ישיבת פתיחת ההצעות.
6. הטענה כי ההצעה אינה קבילה – החוק אמנם לא מחייב קבלני מערכות בהחזקת מנהלי עבודה מוסמכים ולא מכיר במנהלי עבודה מוסמכים בתחום המערכות יחד עם זאת הדרישה המכרזית היתה למנהל עבודה מוסמך (לא כזה שבתחום המערכות) והמחוקק לא מנע העסקת מנהלי עבודה מוסמכים אצל קבלני מערכות לפיכך בהחלט ייתכן כי קבלן מערכות יעסיק מנהל עבודה מוסמך לצורך פעילות



שם טופס: פרוטוקול בדיקת הצעות – שלמות, תנאי סף ותנאים נוספים

פרק ראשי: התקשרויות ורכישות

מספר הוראה: 7.2.2

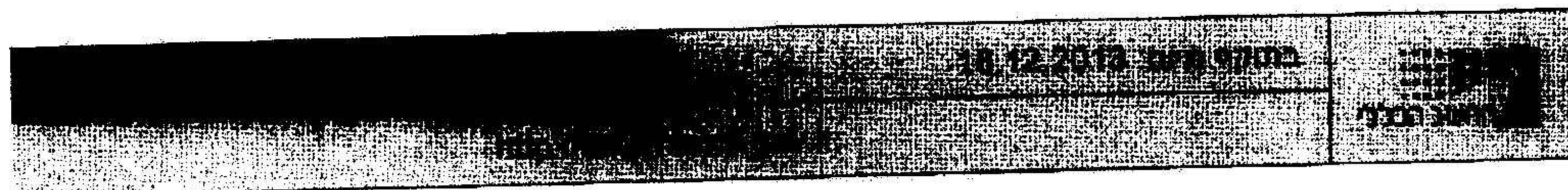
פרק משני: ועדות מכרזים ועבודתן

מספר טופס: 7.2.2.8.ט

בפרוייקטים מורכבים דוגמת זה, הציפיה של המשרד כמובחר מהאמור בסעיף 5 היא כי דווקא בגלל שמדובר בקבלני מערכות שאין עיסוקם העיקרי בבינוי, קיימת דרישה כי קבלן המערכות יעסיק מנהל עבודה מוסמך. המשרד לא דרש מעולם מנהל עבודה בתחום המערכות כטענת המציעה.

7. טענות המציעה:

- 7.1. תנאי סף 4.12 הוא תנאי שיסודו בטעות – טענה זו אינה נכונה. עמדת המשרד באה לידי ביטוי בתשובה 28 לשאלות ההבהרה: לפיה תנאי זה נכתב בכוונת מכוון (זאת בשל הבחירה בקבלני מערכות כקבלן ראשי). קבלן מערכות לא מנוע מלהעסיק מנהל עבודה מוסמך. הן ירון אורי והן אבו גיבל עזאת אינם עומדים בדרישת סעיף 4.12 ולפיכך המציעה לא עומדת בתנאי הסף.
- 7.2. הטענה כי לא קיים בחוק מושג של מנהל עבודה מוסמך בתחום המערכות אינה רלוונטית שכן לא נדרש כזה והמציעה היה מודע לכך ראו סעיף מענה לשאלה 28 בשאלות ההבהרה (שאלה שנשאלה על ידי המציעה הספציפית).
- 7.3. הגדרת מנהל עבודה מוסמך היא הגדרה הקיימת בחוק ולפיכך אינה צריכה להופיע במסמכי המכרז- המציעה הבינה את כוונת המשרד כפי שעולה מפנייתו להבהרות (שאלה 28)
- 7.4. המציעה טענה כי לא היתה דרישה במסמכי המכרז להגשת מסמכים בעניינו של מנהל העבודה המוסמך – טענה זו אינה נכונה – בנספח ו' למסמכי המכרז - "טופס הגשת הצעה" נדרש המציע לציין במפורש את שם מנהל העבודה, מועד תחילת עבודתו אצל המציע, מספר ת"ז ונסיון תעסוקתי לאורך חמש שנים. המציע נדרש לצרף בהתאם לאמור בסעיף: "העתק תעודת מנהל עבודה מוסמך על שם העובד"; העתקים של שלשה תלושי שכר אחרונים; קורות חיים מפורטים. בתשובה 9 לשאלות ההבהרה צויין מפורשות כי המסמכים אותם יש להגיש מצויים בסעיף 14 ובנספחי המכרז. המציעה הציגה קורות חיים ותלושי שכר של שלשה חודשים ותעודות של הגורם המוצע למנהל עבודה אך נמנעה מהצגת תעודת מנהל עבודה מוסמך שכן לא היתה בידיה כזו מכאן שהיתה מודעת לדרישה ולחובת צירוף המסמך.
- 7.5. המציעה הגישה באיחור ולאחר תום המועד להגשת שאלות הבהרה את השאלה הבאה; חרף החגשה באחור המשרד נתן מענה לשאלה וזאת נשלחה לכלל המציעים לרבות המציעה ולפיכך ברור כי היתה מודעת היטב למענה שניתן לשאלתה:



שם טופס: פרוטוקול בדיקת הצעות – שלמות, תנאי סף ותנאים נוספים

פרק ראשי: התקשרויות ורכישות

מספר הוראה: 7.2.2

פרק משני: ועדות מכרזים ועבודתן

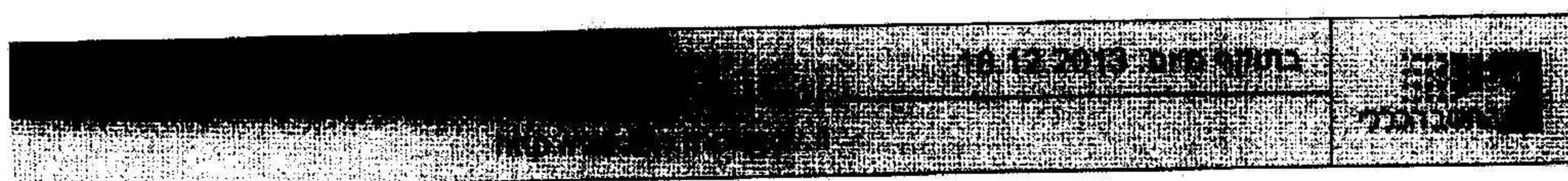
מספר טופס: ט.7.2.2.8

<p>תנאי הסף נקבעו בכוונת מכוון לתנאים אלה, ולפיכך הם נשארים בעינם.</p>	<p>קבלני מערכות ע"פ חוק אינם נדרשים להחזיק מנהל עבודה מוסמך אלא קבלני בינוי. מאחר והמכרז הופנה לקבלני מערכות וקבלן הבינוי יהיה קבלן משנה של קבלן המערכות נדרש לתקן את הסעיף הנ"ל "מועד תחילת עבודה" ולהשמיט "אצל המציע"</p>	<p>סעיף 5</p>	<p>נספח ו'</p>	<p>28</p>
--	---	---------------	----------------	-----------

כפי שניתן לראות לשון השאלה: " קבלני מערכות" אינם נדרשים על פי חוק להחזיק מנהל עבודה מוסמך, מן השאלה לא עולה כי אין קבלני מערכות המעסיקים מנהלי עבודה מוסמכים, ועולה ברורות כי השואל הבין כי הדרישה בנוסחה כפי שמופיעה במסמכי המכרז וכפי שנקבע בתשובת המשרד מכוונת לכך כי קבלן המערכות יהיה מעסיקו הישיר של מנהל העבודה המוסמך המוצע ולא באמצעות הקבלן הראשי. חרף האמור בחרה המציעה שלא לפנות שנית בשאלת הבהרה מחודדת יותר שבבסיסה טענתה שחדברים אינם אפשריים כלל, לא עתרה נגד המשרד בטענה שהמשרד מציב תנאי סף בלתי אפשריים אלא בחרה להגיש הצעה שאיננה קבילה תוך שהיא מודעת לכך. יודגש האמור לעיל הוא נוסח שאלת ההבהרה והתשובה כפי שהועברה לכלל המציעים. בנוסח שהוגש לוועדה על ידי המציעה נאמר:

1. בנספח ו' סעיף 5 נדרש למלא את פרטי מנהל העבודה המוסמך שיהיה בפרויקט. קבלני מערכות ע"פ חוק אינם נדרשים להחזיק מנהל עבודה מוסמך אלא קבלני בינוי.
- מאחר והמכרז הופנה לקבלני מערכות וקבלן הבינוי יהיה קבלן משנה של קבלן המערכות נדרש לתקן את הסעיף הנ"ל "מועד תחילת עבודה" ולהשמיט "אצל המציע"
2. סעיף 6 באותו מסמך דורש רשימת פרויקט נוספים לדעתי נפלה טעות שההגדרה לרשימת פרויקטים של שיפוץ, הרי תנאי הסף דורשים שני "סלי" שיפוץ ולא יותר לכן סעיף 6 צריך להיות רשימת פרויקטים ללא קשר לשיפוץ.

אבקש תשובתך בהקדם, ללא התיקון הנ"ל ייתכן וימנע מחברתנו להגיש הצעת מחיר.



שם טופס: פרוטוקול בדיקת הצעות – שלמות, תנאי סף ותנאים נוספים

מספר הוראה: 7.2.2

פרק ראשי: התקשרויות ורכישות

מספר טופס: 7.2.2.8.ט

פרק משני: ועדות מכרזים ועבודות

אור ב-ע"א 779/89 שלו נ' סלע חברה לבטוח בע"מ, פ"ד מח(1), 221, 239; ראה גם: דנ"א 5920/95 כוכבי אברהם ו-5 אח' נ' מדינת ישראל, תק-על(1)96, 82.

9. ההלכה המשפטית כי מי שלא עתר כנגד תנאי מכרז לא יכול לטעון בדיעבד כנגד תנאו (למשל עת"מ(ת"א) 15331-08-14 ג"י. מור. אס. נ' רכבת ישראל

10. סיכום:

- א. ההצעה לא עומדת בתנאי הסף.
- ב. תנאי הסף אינו סובל פרשנויות שונות.
- ג. המציעה היתה מודעת לתנאי הסף והבינה אותו כהלכתו וזאת בהתאם להבהרה שנשלחה לה (על פי בקשתה) ולשאר משותפי כנס הספקים.
- ד. החברה נמנעה מהגשת בקשה להבהרה נוספת / השמעת הטענה כי אף גורם לא יכול לעמוד בתנאי הסף/ עתירה כנגד תנאי הסף.
- ה. החברה לא הסתמכה על תשובות הרשות אלא בחרה להתעלם מהן ולהגיש הצעה בניגוד מפורש לתשובות המשרד. הגשת הצעה בלתי קבילה באופן מודע עלולה בנסיבות מסויימות להוות עילה לחילוט ערבות ההצעה.
- ו. ההצעה הוגשה שלא בתום לב ולכן אין לקיימה, גם שאינה מצביעה על כך דרך בה עומדת בתנאי הסף.
- ז. פגיעה בשוויון - גם לו יצויר כי אין לאף קבלן מערכות מנהל עבודה מוסמך שמועסק אצלו כשכיר הרי שאין מקום לאפשר למציעה לזכות כאשר קבלנים אחרים שקיבלו את תשובת ההבהרה והבינו אותה כהלכתה נמנעו מחגשת הצעה כאשר מנגד המציעה בחרה להגיש הצעה חרף ההבנה כי אינה עומדת בתנאי הסף למכרז הצעה זאת בניגוד לכלל המציעים הפוטנציאליים שנמנעו מכך - מדובר בתנאי מהותי בתנאי המכרז והחברה לא עמדה בו משכך הפגיעה במציעים פוטנציאליים אחרים ברורה.

בכבוד רב,
עו"ד אוהד קוגלר,
יועמ"ש הועדה

